



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 175

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 martie 2015

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|--|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 13 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1 ¹) și (1 ³) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, art. 78 alin. (1 ²) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a dispozițiilor art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014 și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991..... | 2-6 | 158. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2015, pentru finanțarea unui proiect cultural | 13 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 147. — Hotărâre privind adoptarea unor măsuri pentru crearea cadrului de aplicare a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, precum și ale Regulamentului (UE) nr. 655/2013 al Comisiei din 10 iulie 2013 de stabilire a unor criterii comune pentru justificarea declarațiilor utilizate în legătură cu produsele cosmetice | 7-10 | 159. — Hotărâre privind revocarea și numirea unui membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială..... | 13 |
| 150. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 183/2005 privind înființarea pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a unei activități finanțate integral din venituri proprii | 10 | DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | |
| 157. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor | 11-12 | 93. — Decizie privind revocarea, la cerere, a domnului Paul Racoviță din funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C..... | 14 |
| | | 94. — Decizie privind numirea domnului Paul Racoviță în funcția de inspector general adjunct, cu rang de subsecretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C..... | 14 |
| | | 95. — Decizie privind numirea domnului Nelu Stelea în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. | 15 |
| | | 96. — Decizie pentru numirea domnului Florin Silviu Hurduzeu în funcția de secretar de stat la Ministerul pentru Societatea Informațională | 15 |
| | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| | | 193. — Ordin al ministrului transporturilor privind regimul de circulație pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța | 16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 13**

din 15 ianuarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1¹) și (1³) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, art. 78 alin. (1²) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a dispozițiilor art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014 și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Valer Dorneanu | — judecător |
| Toni Greblă | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Cristina Cătălina Turcu | — magistrat-asistent |

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, excepție ridicată de Maria Pirtea și Cornel Pirtea în Dosarul nr. 1.359/210/2013 al Tribunalului Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 233D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18 decembrie 2014, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, precum și art. 56 alin. (2) teza a doua din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 6/2012, a amânat pronunțarea pentru data de 15 ianuarie 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 17 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.359/210/2013, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a**

dispozițiilor art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013. Excepția a fost ridicată de Maria Pirtea și Cornel Pirtea într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței civile prin care s-a respins plângerea împotriva încheierii de carte funciară de respingere a cererii de reexaminare a unei alte încheieri. Prin cererea inițială formulată de autorii excepției se solicita Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad — Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Chișineu-Criș modificarea categoriei de folosință a unui teren din „pășune” în „arabil”.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii arată că dispozițiile art. 20 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 [prin care au fost introduse alin. (1¹)—(1³) în art. 78 din Legea fondului funciar nr. 18/1991] precum și cele ale art. 4 alin. (1) din același act normativ, contravin principiului neretroactivității legii deoarece stabilesc interdicția schimbării categoriei de folosință a pajiștilor înregistrate ca atare în Registrul agricol la data de 1 ianuarie 2007, după mai mult de 6 ani de la data respectivă. Or, în perioada scursă de la data de 1 ianuarie 2007 și până la momentul intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în Registrul agricol s-au putut înregistra, în condiții de deplină legalitate, schimbări ale categoriei de folosință din „pajiște” în „arabil”. În măsura în care aceste înregistrări în Registrul agricol s-au efectuat înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în lumina noilor reglementări, sunt lovite de nulitate absolută.

5. Prevederile art. 3 lit. e) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 aduc atingere principiului egalității în fața legii și dreptului de proprietate privată, respectiv îngădesc dreptul de folosință al persoanelor fizice ce au în proprietate terenuri, prin instituirea obligației de a menține categoria de folosință pajiști pentru suprafețele de teren deținute în proprietate, fără o justă despăgubire sau alte compensații bănești.

6. **Tribunalul Arad — Secția civilă** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile art. 78 alin. (1¹)—(1³) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 au fost introduse prin art. 20 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, au intrat în vigoare în aprilie 2013 și reglementează modalitatea în care e posibilă, de la data intrării în vigoare a ordonanței, schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor, respectiv a terenurilor care erau astfel

înregistrate la data de 1 ianuarie 2007. Nu se aduce astfel atingere principiului neretroactivității legii. Totodată, prin textele de lege criticate nu sunt încălcate principiul egalității și dreptul de proprietate, ci se reglementează modul de exploatare a pajiștilor permanente conform Regulamentului (CE) nr. 73/2009.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, face referire la prevederile din actele normative ce reglementează regimul juridic al pajiștilor, concluzionând că interesul legiuitorului este acela de a menține destinația de folosință a acestei categorii de terenuri. Pentru acest motiv, nu se poate afirma că textele de lege criticate aduc atingere principiului neretroactivității legii, în condițiile în care acestea modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi. De asemenea, textele de lege criticate nu aduc atingere principiului egalității în fața legii, în condițiile în care sunt aplicabile tuturor celor prevăzuți în ipoteza normei juridice, statul asigurând un cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, respectiv beneficiarii constituirii și reconstituirii dreptului de proprietate asupra pajiștilor.

9. Referitor la susținerile autorilor excepției potrivit cărora instituirea obligației de a menține categoria de folosință pajiști pentru suprafețele de teren deținute în proprietate îngrădește dreptul de folosință aparținând proprietarilor de terenuri, arată că aceasta nu poate fi primită, deoarece, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Or, obligația de a menține categoria de folosință pajiști a intervenit ca urmare a aderării României la Uniunea Europeană și adoptării Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de autorii excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut prin încheierea de sesizare, îl constituie prevederile art. 20 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și dispozițiile art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) și

art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013.

13. Curtea observă că, potrivit art. 62 teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 78 alin. (1)¹¹—(13) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, și prevederilor art. 3 lit. e), art. 4 alin. (1) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 13 mai 2013.

14. Ulterior datei sesizării Curții Constituționale, prevederile art. 78 alin. (12) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 au fost modificate prin art. I pct. 5 și 20 din Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 491 din 2 iulie 2014. Potrivit Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, relevante în cauză sunt textele de lege criticate în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, acestea continuând să-și producă efectele juridice. Curtea urmează să se pronunțe asupra lor. În aceste condiții, textele de lege care fac obiectul controlului de constituționalitate au următorul cuprins:

— Art. 78 alin. (1)¹¹—(13) din Legea fondului funciar nr. 18/1991: „(11) *Schimbarea categoriei de folosință în alte categorii de folosință a pajiștilor, înregistrate ca atare la data de 1 ianuarie 2007, așa cum este prevăzut în primul paragraf al alin. (2) al art. 6 din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 30 din 31 ianuarie 2009, în Registrul agricol, este interzisă.*

(12) *Fac excepție de la prevederile alin. (11) terenurile ocupate de pajiști care, prin degradare sau poluare, și-au pierdut total ori parțial capacitatea de producție, terenuri pe care se vor executa lucrări de ameliorare și amenajare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.*

(13) *Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (11) sunt lovite de nulitate absolută.*”

— Art. 3 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013: „Sunt supuse regimului de organizare, administrare și exploatare următoarele categorii de pajiști: (...) e) *pajiști proprietate privată a persoanelor fizice și juridice*”.

— Art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013: „Deținătorii de pajiști, astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. f), sunt obligați să mențină suprafața totală ocupată cu pajiști la 1 ianuarie 2007, așa cum este prevăzut în primul paragraf al

alin. (2) al art. 6 din Regulament, și înregistrată în registrul agricol ca pășune/fâneață la acea dată, inclusiv cele aflate în administrarea ADS.”

— Art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013: „(3) Beneficiarii constituirii și reconstituirii dreptului de proprietate potrivit legilor proprietății au obligația de a menține categoria de folosință pajști.”

15. Art. 6 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 30 din 31 ianuarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, la care face trimitere art. 78 alin. (11)—(13) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, prevede că: „Statele membre, cu excepția noilor state membre, se asigură că terenurile utilizate ca pășuni permanente la data prevăzută pentru cererile de ajutor pe suprafață din 2003 sunt în continuare utilizate în acest scop.[...] Bulgaria și România se asigură că terenurile utilizate ca pășuni permanente la 1 ianuarie 2007 sunt în continuare utilizate în acest scop.”

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi precum și art. 44 alin. (2), (5) și (6) privind dreptul de proprietate privată.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că obligația României de a menține terenurile utilizate drept pășune permanentă la data de 1 ianuarie 2007, tot în această categorie, a fost reglementată de art. 5 alin. (2) sfârșitul primului paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1.782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori și de modificare a Regulamentelor (CEE) nr. 2.019/93, (CE) nr. 1.452/2001, (CE) nr. 1.453/2001, (CE) nr. 1.454/2001, (CE) nr. 1.868/94, (CE) nr. 1.251/1999, (CE) nr. 1.254/1999, (CE) nr. 1.673/2000, (CEE) nr. 2.358/71 și (CE) nr. 2.529/2001, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 270 din 21 octombrie 2003, astfel cum a fost modificat prin Tratatul dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 157/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005, care prevedea la secțiunea „Agricultură” următoarele: „Cu toate acestea, Bulgaria și România asigură că terenul care a fost utilizat drept pășune permanentă la data de 1 ianuarie 2007 este menținut ca pășune permanentă.”

18. Ulterior acestei reglementări, Curtea constată că prin pct. (7) al preambulului Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, s-a reținut că „Regulamentul (CE) nr. 1.782/2003 a

recunoscut efectul pozitiv asupra mediului al pășunilor permanente. Ar trebui menținute măsurile stipulate în respectivul regulament care urmăresc să încurajeze menținerea pășunilor permanente existente, pentru a oferi garanții împotriva transformării masive a acestora în terenuri arabile.” Prin urmare, art. 6 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 prevede obligația ca România și Bulgaria să se asigure că terenurile utilizate ca pășuni permanente la 1 ianuarie 2007 sunt în continuare utilizate în același scop.

19. Din examinarea dispozițiilor art. 2 lit. a) coroborat cu art. 78 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, precum și a dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea zootehniei nr. 72/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 31 ianuarie 2002 (abrogat prin art. 33 din Legea nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajștilor), acte normative adoptate anterior aderării României la Uniunea Europeană, Curtea constată că acestea permiteau schimbarea categoriei de folosință a pajștilor. Ulterior, prin Legea nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 noiembrie 2011 s-a prevăzut în art. 3 că „România menține și se asigură că suprafețele declarate ca pajști la 1 ianuarie 2007 sunt în continuare utilizate pentru creșterea animalelor și producerea de furaje”, după care în art. 20 din capitolul III — „Pajști în indiviziune” se prevede că „Schimbarea categoriei de folosință a pajștilor se face cu aprobarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, autoritatea competentă pentru menținerea terenurilor destinate pășunilor permanente în România”. Pe de altă parte, prin art. 5 din Legea nr. 214/2011, se interzicea înstrăinarea, împărțirea, grevarea de vreun drept real sau personal, precum și schimbarea categoriei de folosință a pajștilor proprietate publică și privată a statului și a pajștilor comunale și urbane care fac parte din domeniul privat al statului și se află în administrarea consiliilor locale respective [prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)], precum și a pajștilor situate pe orice fel de terenuri din zonele montane, inclusiv golurile alpine, sau cele situate în zonele inundabile ale râurilor și în Lunca Dunării, care nu intră în categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 214/2011 și care sunt folosite numai în timpul prielnic pășunatului, aparținând domeniului public al statului [prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c)].

20. Din această analiză Curtea constată, pe de-o parte, obligația impusă statului român prin regulamentele Consiliului Uniunii Europene anterior menționate de a menține ca pășune permanentă terenul utilizat în acest scop la data de 1 ianuarie 2007, iar, pe de altă parte, reglementarea de către legiuitorul român a posibilității schimbării categoriei de folosință a pajștilor, cu cele două excepții prevăzute de art. 1 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 214/2011, până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013.

21. Analizând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (11) și (13) din Legea nr. 18/1991, introduse prin pct. 2 al art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, Curtea constată că prin dispozițiile art. 78 alin. (11) și (13) din Legea nr. 18/1991, legiuitorul instituie, pe de-o parte, interdicția schimbării categoriei de folosință a pajștilor înregistrate ca atare la 1 ianuarie 2007 în Registrul agricol, iar, pe de altă parte, reglementează sancțiunea nulității absolute pentru actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea alin. (11) al art. 78. Or, între momentul de referință 1 ianuarie 2007 și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, schimbarea categoriei de

folosință a terenurilor înregistrate ca pajiști a fost permisă de legiuitor, cu cele două excepții prevăzute de art. 1 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 214/2011, actele juridice încheiate în această perioadă fiind valabile încheiate. Prin urmare, Curtea constată că excepția este întemeiată, textele de lege criticate aducând atingere art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală întrucât reglementarea criticată elimină pentru trecut posibilitatea schimbării categoriei de folosință a pajiștilor și instituie sancțiunea nulității absolute pentru actele valabile încheiate potrivit normelor legale în vigoare, prin care a fost schimbată categoria de folosință a pajiștilor în alte categorii de folosință, înainte de data de 13 mai 2013 (data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013).

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, care reglementează obligația deținătorilor de terenuri a căror categorie de folosință era înregistrată ca pajiște în Registrul agricol la data de 1 ianuarie 2007 „să mențină” această categorie de folosință, Curtea observă că și aceasta este întemeiată. Textul de lege criticat aduce atingere art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală în situația în care categoria de folosință a terenurilor înregistrate ca pajiști a fost schimbată înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii actului.

23. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării acestei legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Însă legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (a se vedea, în acest sens Decizia nr. 201 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 9 mai 2007).

24. Curtea a reținut, de asemenea, că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (în acest sens sunt Decizia nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004 și Decizia nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004).

25. Pornind de la aceste considerente, Curtea reține că prevederile art. 78 alin. (1)¹¹ și (1)¹³ din Legea nr. 18/1991, introduse prin pct. 2 al art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, precum și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, modifică atât starea legală anterioară, în care era permisă schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor în Registrul agricol, cât și efectele care s-au produs din raportul anterior și care s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, ceea ce aduce atingere art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii din Legea fundamentală.

26. Curtea, reținând că prevederile art. 78 alin. (1)¹¹ și (1)¹³ din Legea nr. 18/1991 și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, sunt constituționale numai în măsura în care modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior, va admite excepția de neconstituționalitate și va constata că prevederile art. 78 alin. (1)¹¹ și (1)¹³ din Legea fondului funciar nr. 18/1991 sunt constituționale în măsura în care schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor în Registrul agricol se realizează de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 și, de asemenea, va admite excepția de neconstituționalitate și va constata că prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, sunt constituționale în măsura în care obligația de menținere în categoria de folosință a pajiștilor incumbă deținătorilor de pajiști înregistrate ca atare în Registrul agricol la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013.

27. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1)¹² din Legea nr. 18/1991, introduse prin pct. 2 al art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, textul de lege criticat instituie o excepție sub aspectul posibilității schimbării categoriei de folosință a pajiștilor, afectate de degradare și poluare, aplicându-se în domeniul propriu de activitate al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, nefiind susceptibil de o interpretare potrivit căreia ar putea fi aplicat retroactiv.

28. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. e) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, prin raportare la art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată din Legea fundamentală, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. Curtea observă că, potrivit acestora, sunt supuse regimului de organizare, administrare și exploatare pajiștile proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, iar beneficiarii constituirii și reconstituirii dreptului de proprietate au obligația de a menține categoria de folosință pajiști, ceea ce reprezintă o limitare a folosinței ca atribut al dreptului de proprietate. Legiuitorul are posibilitatea de a stabili condițiile și limitele dreptului de proprietate în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție. Pentru a verifica dacă o astfel de limitare este justificată, Curtea Constituțională va analiza, prin prisma unui test de proporționalitate dezvoltat în jurisprudența sa, dacă aceste obiective subsumate finalității urmărite califică scopul reglementării ca fiind unul legitim, dacă limitarea este rezonabilă în raport cu obiectivul urmărit și nu tinde la transformarea acestui drept într-unul iluzoriu/teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, și Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014).

29. Analizând scopul urmărit de legiuitor prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013, Curtea constată că acesta vizează, pe de-o parte, reglementarea organizării, administrării și exploatarei pajiștilor permanente, în acord cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009, iar, pe de altă parte, menținerea, întreținerea și utilizarea terenului în condiții de păstrare a compoziției floristice a pajiștilor, ceea ce reprezintă un câștig pentru calitatea mediului, precum și crearea de ferme viabile din punct de vedere economic și sprijinirea fermierilor în elaborarea unui plan de afaceri și program de dezvoltare pe

termen scurt și mediu, adaptat la cerințele pieței. Curtea constată, astfel, că aceste obiective subsumate finalității urmărite, califică scopul ca fiind unul legitim.

30. Faptul că sunt supuse regimului de organizare, administrare și exploatare reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 și pajiștile proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, precum și faptul că beneficiarii constituirii și reconstituirii dreptului de proprietate au obligația de a menține categoria de folosință pajiște reprezintă măsuri adecvate și necesare pentru îndeplinirea scopului legitim anterior menționat. Curtea constată că legea respectă justul echilibru între măsurile care au determinat limitarea folosinței ca atribut al dreptului de proprietate și scopul legitim urmărit, întrucât între interesele concurente ale colectivității și individului există un raport rezonabil de proporționalitate, textul criticat asigurând atât protejarea intereselor colectivității referitoare la păstrarea fitocenozelor specifice pajiștilor, așadar a unei părți componente a ecosistemului național, cât și posibilitatea titularului dreptului de proprietate de a folosi pajiștile în conformitate cu natura și tipologia acestora.

31. Curtea observă că dispozițiile art. 44 alin. (5) și (6) din Legea fundamentală nu au incidență în prezenta cauză, întrucât conținutul normativ al textului criticat nu vizează folosirea subsolului unor proprietăți imobiliare pentru lucrări de interes general.

32. Curtea constată că nu poate fi reținută nici încălcarea art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității din Legea fundamentală, deoarece prevederile legale criticate se aplică tuturor deținătorilor de pajiști, fără privilegii sau discriminări, de

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate formulată de Maria Pirtea și Cornel Pirtea în Dosarul nr. 1.359/210/2013 al Tribunalului Arad — Secția civilă și constată că prevederile art. 78 alin. (1)¹¹ și (1)¹³ din Legea fondului funciar nr. 18/1991 sunt constituționale în măsura în care schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor în Registrul agricol se realizează de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

2. Admite excepția de neconstituționalitate, formulată de aceiași autori în dosarul aceleiași instanțe, și constată că prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, sunt constituționale în măsura în care obligația de menținere în categoria de folosință a pajiștilor incumbă deținătorilor de pajiști înregistrate ca atare în Registrul agricol la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, formulată de aceiași autori în dosarul aceleiași instanțe, și constată că prevederile art. 78 alin. (1)¹² din Legea nr. 18/1991, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 86/2014, art. 3 lit. e) și art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Arad — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind adoptarea unor măsuri pentru crearea cadrului de aplicare a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, precum și ale Regulamentului (UE) nr. 655/2013 al Comisiei din 10 iulie 2013 de stabilire a unor criterii comune pentru justificarea declarațiilor utilizate în legătură cu produsele cosmetice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. IX alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 132/2014,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește cadrul necesar aplicării directe a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 342 din 22 decembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulament*, precum și ale Regulamentului (UE) nr. 655/2013 al Comisiei din 10 iulie 2013 de stabilire a unor criterii comune pentru justificarea declarațiilor utilizate în legătură cu produsele cosmetice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 190 din 11 iulie 2013.

Art. 2. — (1) Ministerul Sănătății reprezintă autoritatea națională competentă în domeniul produselor cosmetice.

(2) Ministerul Sănătății, în calitate de autoritate competentă în domeniul produselor cosmetice, are următoarele atribuții principale:

- a) reglementarea în domeniul produselor cosmetice;
- b) desemnează reprezentanți din partea inspectorilor sanitari de stat și ai Centrului de Toxicologie din România pentru accesul la Portalul notificării produselor cosmetice al Comisiei Europene;
- c) asigură administrarea bazelor de date din domeniul produselor cosmetice;
- d) asigură supravegherea, inspecția și controlul pe piață al produselor cosmetice;
- e) asigură informarea populației;
- f) organizează și coordonează înregistrarea cazurilor semnalate privind efectele adverse asupra populației cauzate de produsele cosmetice, prin sistemul de cosmetovigilență;
- g) transmite informații și rapoartă Comisiei Europene;
- h) asigură reprezentarea în comisiile și grupurile de lucru de la nivel european și cooperarea cu autoritățile competente ale statelor membre pentru aplicarea dispozițiilor prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Ministerul Sănătății coordonează activitatea de supraveghere a pieței produselor cosmetice și întreprinde toate măsurile adecvate pentru a asigura conformarea la prevederile Regulamentului, după cum urmează:

- a) solicită persoanei responsabile și/sau distribuitorilor identificarea distribuitorilor sau persoanelor responsabile către care au furnizat un anumit produs în cadrul lanțului de distribuție, conform prevederilor art. 7 din Regulament;
- b) are acces la dosarul cu informații despre produs, aflat la adresa din România indicată pe etichetă, și cooperează cu autoritățile din celelalte state membre la verificarea acestuia, potrivit art. 11 alin. (3), art. 22 și art. 30 din Regulament;
- c) dispune eșantionarea și analiza produselor cosmetice existente pe piață, potrivit art. 12 și 22 din Regulament;
- d) primește informații despre substanțe, potrivit art. 24 din Regulament;

e) cel puțin o dată la 4 ani, revizuieste și evaluează periodic derularea activităților de supraveghere, ale căror rezultate sunt aduse la cunoștința Comisiei Europene și a celorlalte state membre și sunt puse la dispoziția publicului, conform prevederilor art. 22 din Regulament;

f) informează persoana responsabilă despre orice decizie luată în temeiul art. 25 și 27, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Regulament.

(2) Ministerul Sănătății verifică respectarea bunelor practici de fabricație, conform prevederilor art. 8 și 22 din Regulament.

(3) Ministerul Sănătății asigură respectarea prevederilor referitoare la interzicerea testărilor pe animale, după cum urmează:

a) verifică indicațiile și afirmațiile de pe etichetă referitoare la lipsa testărilor pe animale, conform art. 20 alin. (3) din Regulament;

b) în situații excepționale, potrivit art. 18 alin. (2) din Regulament, solicită Comisiei Europene derogări de la aplicarea art. 18 alin. (1) din Regulament.

(4) Ministerul Sănătății organizează și coordonează sistemul de supraveghere a efectelor nedorite grave atribuite utilizării produselor cosmetice, denumit *sistem de cosmetovigilență*, adoptând norme de aplicare pentru:

a) comunicarea efectelor nedorite grave de către persoana responsabilă și/sau distribuitor și/sau profesioniști din domeniul sănătății și/sau utilizator final, împreună cu informațiile prevăzute la art. 23 alin. (1) din Regulament;

b) accesul la informațiile prevăzute la art. 13 alin. (1)—(3) din Regulament, ce au fost notificate Comisiei Europene de către persoana responsabilă, pentru a le folosi în scopuri de tratament medical, potrivit art. 13 alin. (6) din Regulament, prin intermediul Biroului pentru Regulamentul sanitar internațional și informare toxicologică din structura Institutului Național de Sănătate Publică;

c) asigurarea schimbului de informații dintre persoana responsabilă cu sediul în România, distribuitori, utilizator final, autorități competente din celelalte state membre și persoana responsabilă cu sediul în Uniunea Europeană cu privire la efectele nedorite grave existente pe teritoriul României, potrivit art. 23 alin. (2)—(4) din Regulament, după caz.

(5) Ministerul Sănătății, prin inspectorii sanitari de stat, constată și impune acțiuni corective, inclusiv termenul de realizare a acestora, pentru asigurarea conformității produsului cosmetic, retragerea produsului de pe piață sau rechemarea acestuia, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a)—h), k) și l), precum și prevederilor art. 25 alin. (1) lit. i) referitoare la aplicarea art. 20 alin. (3) și art. 26, inclusiv clauza de salvagardare conform art. 27 din Regulament.

(6) Ministerul Sănătății, prin inspectorii sanitari de stat, întreprinde toate măsurile adecvate pentru a interzice sau a restricționa punerea la dispoziție pe piață a produsului cosmetic sau pentru a retrage produsul de pe piață ori pentru a-l rechema, potrivit prevederilor art. 25 alin. (5) din Regulament.

(7) Ministerul Sănătății informează o autoritate competentă a unui stat membru sau, după caz, Comisia Europeană și autoritățile statelor membre în care produsul a fost pus la dispoziție, cu privire la măsurile adecvate, impuse unei persoane responsabile stabilite pe teritoriul statului membru respectiv, inclusiv acțiuni corective pentru asigurarea conformității unui produs pus la dispoziție pe teritoriul României, potrivit art. 25 alin. (2) și (4)—(6) din Regulament, în cazul în care:

a) se constată cel puțin una dintre neconformitățile prevăzute la art. 25 alin. (1) din Regulament;

b) există riscuri grave pentru sănătatea umană;

c) persoana responsabilă nu ia toate măsurile adecvate în termenul prevăzut la art. 25 alin. (1) din Regulament.

(8) Ministerul Sănătății, prin structura responsabilă, păstrează informațiile privind produsele cosmetice primite de la producătorul, importatorul sau reprezentantul autorizat al producătorului extern, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 291/2007 privind aprobarea Procedurii de notificare a produselor cosmetice de uz uman care sunt puse pe piață pe teritoriul României, conform prevederilor art. 38 din Regulament.

(9) Ministerul Sănătății verifică respectarea prevederilor din Regulamentul nr. 655/2013, conform competențelor.

Art. 4. — Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor are următoarele responsabilități:

a) verifică respectarea prevederilor referitoare la etichetarea produselor cosmetice, potrivit art. 19 din Regulament;

b) verifică declarațiile referitoare la produs etichetat, potrivit art. 20 alin. (1) și (2) din Regulament;

c) verifică accesul publicului la informațiile legate de produsul cosmetic, pe care persoana responsabilă trebuie să le pună la dispoziție conform art. 21 și art. 25 alin. (1) lit. j) din Regulament;

d) aplică măsuri adecvate, inclusiv acțiuni corective, pentru asigurarea conformității produsului cu prevederile art. 19, ale art. 20 alin. (1) și (2) și ale art. 21 din Regulament;

e) verifică respectarea prevederilor din Regulamentul nr. 655/2013, conform competențelor.

Art. 5. — Datele prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. b)—d) și f), după caz, și la alin. (2)—(4) din Regulament vor fi prezentate în mod obligatoriu în limba română, fără a exclude prezentarea lor și în alte limbi.

Art. 6. — (1) Pentru produsele cosmetice care nu sunt preambalate, sunt ambalate la punctul de vânzare la cererea cumpărătorului ori preambalate pentru vânzare imediată, trebuie să se indice informațiile menționate la art. 19 alin. (1) din Regulament.

(2) Prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor se aprobă norme privind etichetarea produselor cosmetice prevăzute la alin. (1).

Art. 7. — Distribuitorii cooperează cu Ministerul Sănătății în vederea respectării prevederilor art. 6 alin. (5) din Regulament privind acțiunea de eliminare a riscurilor generate de produsele cosmetice pe care le-au pus pe piață și pentru furnizarea informațiilor și a documentației necesare pentru a demonstra conformitatea produsului cosmetic.

Art. 8. — Producătorii, importatorii sau reprezentanții autorizați ai producătorilor externi care au notificat produsele cosmetice puse pe piață pe teritoriul României în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 291/2007 sunt obligați să pună la dispoziția Ministerului Sănătății, la cerere, informațiile păstrate conform prevederilor art. 38 din Regulament.

Art. 9. — În urma efectuării acțiunii de verificare întreprinse de inspectorii sanitari de stat la producătorul, reprezentantul său autorizat ori persoana responsabilă pentru punerea pe piață a unui produs cosmetic importat, după caz, acesta este obligat să asigure accesul organelor de control la datele prevăzute la dosar, în cel mult 72 de ore de la solicitare.

Art. 10. — Următoarele fapte constituie contravenții la aplicarea directă a prevederilor Regulamentului, precum și a Regulamentului (UE) nr. 655/2013:

a) nerespectarea prevederilor art. 3 din Regulament, în situația în care poate fi afectată sănătatea umană, atunci când produsul este utilizat în condiții de folosire normală sau rațional previzibilă;

b) nerespectarea de către distribuitor a prevederilor ultimului paragraf al art. 6 alin. (3) și alin. (5) din Regulament, referitoare la informarea Ministerului Sănătății și a persoanei responsabile dacă un produs cosmetic prezintă risc pentru sănătate;

c) nerespectarea de către distribuitor a prevederilor art. 6 alin. (4) din Regulament, referitoare la responsabilitatea distribuitorilor de a asigura condiții de depozitare și transport care să nu afecteze siguranța produsului aflat în responsabilitatea sa;

d) nerespectarea de către persoana responsabilă și distribuitorii a prevederilor art. 7 din Regulament, referitoare la obligațiile de identificare în cadrul lanțului de distribuție al produsului, la cererea autorității competente;

e) nerespectarea prevederilor art. 8 din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a respecta bunele practici de fabricație în conformitate cu standardele armonizate relevante, ale căror trimiteri au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;

f) nerespectarea prevederilor art. 10 alin. (1) lit. c) din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a actualiza permanent raportul privind siguranța produsului și de a elabora rapoarte privind siguranța produselor care au fost notificate conform procedurii de notificare a produselor cosmetice de uz uman care sunt puse pe piață pe teritoriul României;

g) nerespectarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a păstra dosarul cu informații despre produs pe o perioadă de 10 ani de la data la care ultimul lot al produsului cosmetic a fost introdus pe piață;

h) nerespectarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a păstra un dosar cu informații și date despre produs care să conțină o evaluare a siguranței pe baza informațiilor relevante, de a elabora raportul privind siguranța produsului cosmetic, în conformitate cu anexa I la Regulament, potrivit Deciziei 2013/674/UE de punere în aplicare a Comisiei din 25 noiembrie 2013 privind orientările vizând anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1.223 al Parlamentului European și al Consiliului privind produsele cosmetice;

i) nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a transmite către Comisia Europeană informațiile înainte de a introduce produsul cosmetic pe piață, precum și ale alin. (7) referitoare la actualizarea acestora;

j) nerespectarea prevederilor art. 12 din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile de a eșantiona și analiza produsele cosmetice introduse pe piață;

k) nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Regulament, referitoare la obligativitatea distribuitorului de a transmite către Comisia Europeană informațiile despre un produs cosmetic deja introdus pe piață în alt stat membru, pentru care a tradus în limba română, din propria inițiativă, orice

element al etichetei, precum și ale alin. (7) din Regulament referitoare la modificarea acestora;

l) nerespectarea prevederilor art. 14 și art. 15 alin. (1) și (2) din Regulament, referitoare la obligativitatea persoanei responsabile cu privire la substanțele interzise, substanțele restricționate și substanțele clasificate drept cancerigene, mutagene sau toxice pentru reproducere (CMR);

m) nerespectarea prevederilor art. 17 din Regulament, referitoare la prezența sub formă de impurități a substanțelor interzise, aflate în concentrații care nu garantează siguranța produsului pentru sănătatea consumatorului, potrivit art. 3 din Regulament;

n) nerespectarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Regulament, referitoare la interzicerea testării pe animale;

o) nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (1)—(3) din Regulament, referitoare la inscripționarea informațiilor din etichetă;

p) nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Regulament, referitoare la inscripționarea informațiilor din etichetă în limba română;

q) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor art. 21 din Regulament, referitoare la accesul publicului la informații;

r) nerespectarea de către persoana responsabilă și de către distribuitori a prevederilor art. 23 alin. (1) din Regulament, referitoare la notificarea fără întârziere către Ministerul Sănătății a efectelor nedorite grave;

s) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor art. 24 din Regulament, referitoare la punerea la dispoziția Ministerului Sănătății a listei tuturor produselor cosmetice, care a fost solicitată de acesta printr-o cerere motivată de siguranța oricărei substanțe;

ș) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor art. 25 alin. (3) din Regulament, referitoare la întreprinderea măsurilor pentru toate produsele în cauză puse pe piață din România;

t) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor art. 27 din Regulament, referitoare la măsurile dispuse de Ministerul Sănătății cu privire la aplicarea clauzei de salvagardare;

ț) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor ultimului paragraf al art. 38 din Regulament, referitoare la păstrarea informațiilor până la 11 iulie 2020;

u) nerespectarea de către persoana responsabilă a prevederilor art. 20 din Regulament și ale art. 2 din Regulamentul nr. 655/2013, referitoare la declarațiile despre produs, după cum urmează:

- (i) conformitatea juridică, conform pct. 1 din anexa la Regulamentul nr. 655/2013;
- (ii) veridicitatea, conform pct. 2 din anexa la Regulamentul nr. 655/2013;
- (iii) elementele probatorii, conform pct. 3 din anexa la Regulamentul nr. 655/2013;
- (iv) onestitatea, conform pct. 4 din anexa la Regulamentul nr. 655/2013;
- (v) echitatea, conform pct. 5 din anexa la Regulamentul nr. 655/2013;

v) nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Regulament, referitoare la respectarea datei de minimă durabilitate.

Art. 11. — (1) Contravențiile prevăzute la art. 10 lit. a), f), i), l), m), r), ș) și t) se sancționează cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei pentru persoane juridice și cu amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei pentru persoane fizice.

(2) Contravențiile prevăzute la art. 10 lit. b), e), h), j), k), n), o), p), s), lit. u) pct. (iii) și lit. v) se sancționează cu amendă de la 15.000 lei la 30.000 lei pentru persoane juridice și cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei pentru persoane fizice.

(3) Contravențiile prevăzute la art. 10 lit. d), q) și lit. u) pct. (ii), (iv) și (v) se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoane juridice și cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei pentru persoane fizice.

(4) Contravențiile prevăzute la art. 10 lit. c), g), ț) și lit. u) pct. (i) se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei pentru persoane juridice și cu amendă de la 100 lei la 500 lei pentru persoane fizice.

Art. 12. — (1) Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 10 lit. o), p), q), lit. u) pct. (i), (ii), (iv) și (v) și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 11 se realizează de către persoanele împuternicite ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

(2) Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 10 lit. a)—n), r)—ț), lit. u) pct. (iii) și lit. v) și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 11 se realizează de către inspectorii sanitari de stat ai Ministerului Sănătății.

(3) Inspectorii sanitari de stat ai Ministerului Sănătății și persoanele împuternicite ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pot dispune acțiuni corective pentru asigurarea conformității produsului, retragerea produsului de pe piață sau rechemarea acestuia, conform atribuțiilor specifice și prevederilor art. 25 din Regulament.

(4) Inspectorii sanitari de stat ai Ministerului Sănătății și persoanele împuternicite ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pot preleva probe de produs cosmetic pe care le consideră necesare, în vederea efectuării de verificări fizice și de laborator, conform atribuțiilor specifice și prevederilor art. 22 din Regulament.

(5) Inspectorii sanitari de stat ai Ministerului Sănătății și persoanele împuternicite ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor asigură păstrarea confidențialității datelor conținute în documente și despre care au luat cunoștință în timpul acțiunilor de control, cu excepția situațiilor care constituie un risc pentru sănătatea publică.

Art. 13. — Contravențiilor prevăzute la art. 10 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — Normele privind organizarea sistemului de cosmetovigilență se aprobă prin ordin al ministrului sănătății în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 15. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă:

a) Ordinul ministrului industriei și resurselor și al ministrului sănătății și familiei nr. 309/729/2001 privind inventarul pentru ingredientele folosite în produsele cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 28 noiembrie 2001;

b) Ordinul ministrului sănătății nr. 1.448/2005 privind categoriile de produse cosmetice și listele cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 și 71 bis din 26 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

c) Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 1.223/512/2005 privind aprobarea limitelor de competență în efectuarea controlului pe piață al produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.052 din 25 noiembrie 2005;

d) Ordinul ministrului sănătății publice nr. 291/2007 privind aprobarea Procedurii de notificare a produselor cosmetice de

uz uman care sunt puse pe piață pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2007.

(2) Ori de câte ori într-o lege specială sau în alt act normativ anterior se face trimitere la actele normative abrogate potrivit

alin. (1), trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din Regulament, din Regulamentul nr. 655/2013, precum și la prezenta hotărâre.

Art. 16. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la publicare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Nicolae Bănicioiu

Ministrul economiei, comerțului și turismului,

Mihai Tudose

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

Președintele Autorității Naționale

pentru Protecția Consumatorilor,

Marius Alexandru Dunca,

secretar de stat

București, 4 martie 2015.

Nr. 147.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 183/2005 privind înființarea pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a unei activități finanțate integral din venituri proprii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 183/2005 privind înființarea pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a unei activități finanțate integral din venituri proprii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 18 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La alineatul (2), literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

„a) cheltuielile corespunzătoare organizării concursurilor sau examenelor prevăzute de lege, precum și a celor ocazionate de pretestarea subiectelor incluse în baza de date din care sunt selectate subiectele pentru testele de verificare a raționamentului logic, în cazul concursului de admitere la

Institutul Național al Magistraturii și al celui de admitere în magistratură;

b) plata cu ora a membrilor comisiilor de organizare a examenelor sau concursurilor, ai comisiilor de elaborare a subiectelor, ai comisiilor de examinare, ai comisiilor de corectare și ai comisiilor de soluționare a contestațiilor, precum și a supraveghetorilor, numiți în condițiile legii.”

2. Alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Membrii comisiilor de elaborare a subiectelor, ai comisiilor de examinare, ai comisiilor de corectare și ai comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru examenul de admitere sunt remunerați prin plata cu ora, luându-se în calcul indemnizația brută lunară a funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Robert Marius Cazanciuc

Ministrul finanțelor publice,

Darius-Bogdan Vâlcov

București, 4 martie 2015.

Nr. 150.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Ioan Rus
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov
Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

București, 11 martie 2015.
Nr. 157.

ANEXĂ*

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”
București, București—Ploiești nr. 38—40, sectorul 1
Cod unic de înregistrare: RO 5205651

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2015

| | | mii lei | | |
|-----------|-----------|---|----------|----------------------------|
| | | INDICATORI | Nr. rd. | Propuneri an curent (2015) |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| I. | | VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6) | 1 | 49.552,10 |
| | 1 | Venituri totale din exploatare, din care: | 2 | 48.637,10 |
| | a) | subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare | 3 | |
| | b) | transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare | 4 | |
| | 2 | Venituri financiare | 5 | 915,00 |
| | 3 | Venituri extraordinare | 6 | |
| II | | CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21) | 7 | 48.767,15 |
| | 1 | Cheltuieli de exploatare, din care: | 8 | 47.646,70 |
| | A. | cheltuieli cu bunuri și servicii | 9 | 8.580,92 |
| | B. | cheltuieli cu impozite, taxe și varsaminte asimilate | 10 | 150,17 |
| | C. | cheltuieli cu personalul, din care: | 11 | 35.960,33 |
| | C0 | Cheltuieli de natura salariale (Rd.13+Rd.14) | 12 | 27.909,62 |
| | C1 | ch. cu salariile | 13 | 24.042,82 |
| | C2 | bonusuri | 14 | 3.866,80 |
| | C3 | alte cheltuieli cu personalul, din care: | 15 | 180,00 |
| | | cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal | 16 | 180,00 |
| | C4 | cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete | 17 | 1.176,60 |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------|----|--|-----------|------------------|
| | | C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale | 18 | 6.694,11 |
| | D. | alte cheltuieli de exploatare | 19 | 2.955,28 |
| | 2 | Cheltuieli financiare | 20 | 1.120,45 |
| | 3 | Cheltuieli extraordinare | 21 | |
| III | | REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) | 22 | 784,95 |
| IV | | IMPOZIT PE PROFIT | 23 | 169,97 |
| V | | PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care: | 24 | 614,98 |
| | 1 | Rezerve legale | 25 | |
| | 2 | Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege | 26 | |
| | 3 | Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți | 27 | |
| | 4 | Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi | 28 | |
| | 5 | Alte repartizări prevăzute de lege | 29 | |
| | 6 | Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25,26,27,28,29 | 30 | 614,98 |
| | 7 | Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință | 31 | 68,33 |
| | 8 | Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care: | 32 | 341,65 |
| | a) | - dividende convenite bugetului de stat | 33 | |
| | b) | - dividende convenite bugetului local | 33a | |
| | c) | - dividende convenite altor acționari | 34 | |
| | 9 | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare | 35 | 273,33 |
| VI | | VENITURI DIN FONDURI EUROPENE | 36 | |
| VII | | CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care | 37 | |
| | a) | cheltuieli materiale | 38 | |
| | b) | cheltuieli cu salariile | 39 | |
| | c) | cheltuieli privind prestările de servicii | 40 | |
| | d) | cheltuieli cu reclama și publicitate | 41 | |
| | e) | alte cheltuieli | 42 | |
| VIII | | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care: | 43 | 10.548,10 |
| | 1 | Alocații de la buget, din care: | 44 | |
| | | alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori | 45 | |
| IX | | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII | 46 | 10.548,10 |
| X | | DATE DE FUNDAMENTARE | 47 | |
| | 1 | Nr. de personal prognozat la finele anului | 48 | 238 |
| | 2 | Nr. mediu de salariați total | 49 | 238 |
| | 3 | Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *) | 50 | 9.406,33 |
| | 4 | Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (Rd.13/Rd.49)/12*1000 | 51 | 8.418,35 |
| | 5 | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49) | 52 | 204,36 |
| | 6 | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoană) | 53 | |
| | 7 | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000 | 54 | 984,16 |
| | 8 | Plăți restante, în prețuri curente | 55 | |
| | 9 | Creanțe restante, în prețuri curente | 56 | 362,00 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2015, pentru finanțarea unui proiect cultural

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2015, cu suma de 238 mii lei pentru finanțarea participării Teatrului Evreiesc de Stat la New York International Performing Arts Festival.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) poate fi utilizată pentru finanțarea categoriilor de cheltuieli prevăzute la art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2015.

(3) Pentru finanțarea participării Teatrului Evreiesc de Stat la New York International Performing Arts Festival, finanțarea se acordă pe bază de contract încheiat între Ministerul Culturii și beneficiar, cu încadrarea în cuantumul prevăzut la alin. (1).

(4) Decontarea cheltuielilor realizate potrivit alin. (3) se face de către Ministerul Culturii, pe baza documentelor justificative întocmite de beneficiar, prezentate Ministerului Culturii.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și în structura bugetului Ministerului Culturii pe anul 2015.

Art. 3. — Ministerul Culturii și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul culturii,
Ioan Vulpescu
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov

București, 11 martie 2015.
Nr. 158.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind revocarea și numirea unui membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 14 alin. (2) și ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se revocă din funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială domnul Liviu Cărare — reprezentant al Ministerului Transporturilor.

Art. 2. — Se numește în funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială doamna Cristina Magdalena Petrescu — reprezentant al Ministerului Transporturilor.

Art. 3. — Poziția nr. 3 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 350/2013 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 17 iunie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:
„3. Cristina Magdalena Petrescu — reprezentant al Ministerului Transporturilor.”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 11 martie 2015.
Nr. 159.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind revocarea, la cerere, a domnului Paul Racoviță
din funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat,
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

Având în vedere propunerea ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, formulată prin Adresa nr. 14.838 din 20 februarie 2015, precum și cererea domnului Paul Racoviță, înregistrată la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sub nr. 14.532 din 19 februarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Paul Racoviță se revocă, la cerere, din funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 13 martie 2015.
Nr. 93.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Paul Racoviță în funcția
de inspector general adjunct, cu rang de subsecretar de stat,
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

Având în vedere propunerea ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, formulată prin Adresa nr. 14.838 din 20 februarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Paul Racoviță se numește în funcția de inspector general adjunct, cu rang de subsecretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 13 martie 2015.
Nr. 94.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Nelu Stelea
în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat,
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

Având în vedere propunerea ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, formulată prin Adresa nr. 14.838 din 20 februarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nelu Stelea se numește în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 13 martie 2015.
Nr. 95.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Florin Silviu Hurduzeu
în funcția de secretar de stat la Ministerul
pentru Societatea Informațională**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin Silviu Hurduzeu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul pentru Societatea Informațională.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 13 martie 2015.
Nr. 96.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind regimul de circulație pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța

În temeiul art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă regimul de circulație pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța, în perioada cuprinsă între 16 martie 2015 și 30 iunie 2015, după cum urmează:

a) va fi permisă circulația tuturor categoriilor de autovehicule pe cele 4 benzi de circulație aferente podului, excepție făcând autovehiculele și coloanele agabaritice;

b) restricționarea vitezei de circulație la 50 km/h, pe toată lungimea podului, pe cele 4 benzi de circulație.

Art. 2. — Prezentul ordin se aduce la îndeplinire prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 16 martie 2015.

Ministrul transporturilor,
Ioan Rus

București, 13 martie 2015
Nr. 193.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

